

Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Høringssvar vedr. J.nr. 2020-5425 udkast til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven i offentlig høring (Etablering af naturnationalparker m.v.)

Hestens Værn har følgende høringssvar vedr. de foreslåede ændringer til dyrevelfærdsloven.

Lovforslaget er i strid med Dyrevelfærdslovens formål og hensigt

Vi mener, at de foreslåede ændringer strider direkte imod §1 i Dyrevelfærdsloven som beskriver hele hensigten med loven. Formålet er, at fremme god dyrevelfærd herunder beskytte dyr, og fremme respekt for dyr som levende og sansende væsener. Loven har endvidere til formål at varetage dyreetiske hensyn.

Dyrevelfærdslovens §3 er sammen med §1 og §2 krumtappen der skal sikre Dyrevelfærden i Danmark for alle dyrehold nu og i fremtiden. Sætter man §3 ud af kraft for Naturnationalparker så overtræder man §1 og dermed hele intentionen med dansk dyrevelfærdslovgivning, alene med dispensationen.

Ved at dispensere for §3 åbner man for, at de dyr der sættes ud i Naturnationalparkerne ikke længere behøver at blive behandlet omsorgsfuldt herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer. Naturnationalparkerne behøver således ikke forholde sig til fodring, læ, vand, hovpleje og sygdomsbehandling – alle områder der er væsentlige for at dyrene ikke lider overlast.

Vi finder ikke at en forenkling af gældende regler og lovgivning på dyrevelfærdsområdet er nødvendig for gennemførelse af projekterne i de kommende Naturnationalparker. De foreslåede ændringer er i bemærkningerne til lovforslaget begrundet med økonomiske hensyn, mindre arbejde med tilsyn og lettelse for Staten. Staten fritages således for fodring, sygdomsbekæmpelse og generel sikring af dyrenes velfærd i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer, som §3 jo netop er lavet for at sikre. I praksis betyder det at man vil acceptere ringere dyrevelfærd, fordi det nuværende niveau i de

Gl. Hovedgade 8
2970 Hørsholm

Telefon 45 868 774

post@hestens-vaern.dk
www.hestens-vaern.dk

Protector
Hendes Kgl. Højhed
Prinsesse Benedikte

gældende regler er for dyrt og besværligt for Staten! Det er et meget kedeligt tilbageslag for dyrevelfærden i Danmark!

§20a stk. 2 er en tom hensigtserklæring

§20a Stk. 2. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte vilkår for en dispensation efter stk. 1, herunder om krav til arealets beskaffenhed, hvilke dyr der må udsættes i naturnationalparken, tilsyn, behandling eller aflivning af syge, afmagrede eller tilskadekomne dyr samt regulering af bestanden af de udsatte dyr og deres afkom.«

§20a stk. 2 er alene en hensigtserklæring pt. uden noget reel indhold og det ville have klædt ministeren, at have defineret de nye regler og krav som denne hensigtserklæring hentyder til. Dette burde være defineret klart - inden ændringerne til Dyrevelfærdsloven blev sendt ud i høring. Som beskrevet nu kan vi kun forholde os til §20A stk. 1, som giver frie hænder i Naturnationalparkerne til at behandle dyr efter forgoftbefindende, så længe de ikke overtræder Dvl §2. Dette er uacceptabelt.

Bekymrende, at der fremtidigt skal skelnes mellem statsligt og privat dyrehold

Vi kan i Danmark ikke acceptere, at der fremover skal differentieres for dyr på private og statslige arealer, når der laves lovgivning. Dyr har samme behov uanset, hvilken status de arealer de går på har, og uanset hvem der ejer arealerne eller dyrene. Hestens Værn er ikke imod Naturnationalparker og synes man kan fint bruge dyr som naturplejere. Vi kan imidlertid ikke acceptere, at dyr med denne status, ikke længere er sikret jf. dyrevelfærdslovens generelle bestemmelser. Det, der ellers hidtil har været gældende for alle dyr, der holdes under hegn – uanset ejerforhold og uanset hvor de holdes.

Vi vil få en situation, hvor heste på statens arealer har ét regelsæt og heste på den anden side af hegnet til naturnationalparken har et andet, hvis denne lov godkendes. Det betyder retsmæssigt at Hr Madsen kan få en dom for ikke at vinterfodre sine sultende heste eller ikke føre dagligt tilsyn - mens de heste, der sulter på statens arealer på den anden side af hegnet gør det helt lovligt, uden nogen giver påbud om fodring og uden

konsekvens for deres ejer. Det er ikke rimeligt for hestene og det krænker folks retsfølelse!

Vi frygter at der vil ske et væsentligt skred i synet på dyrevelfærd når Staten ikke længere mener, at det er nødvendigt, at overholde Rigets love, men skal sikres særstatus med baggrund i økonomi og praktikaliteter. Det vil være meget svært for private at forstå, hvorfor de skal respektere og følge et andet regelsæt for dyrehold end staten. Vi kan ikke se i bemærkningerne, at dette forhold overhovedet er berørt og vi finder ellers at det er overordentligt væsentligt i forhold til udvikling af dyrevelfærden i Danmark i fremtiden. Dette er virkeligt et tilbageslag af de store og man kan sætte spørgsmålstegn ved hvorvidt det er i strid med grundloven, som beskriver at alle er lige for loven.

Daglige tilsyn er nødvendige for opretholdelse af god dyrevelfærd.

Staten ønsker også at suspendere §9 stk. 1 og 2. – det betyder at heste ikke længere skal tilses dagligt, men nu kun jævnligt – hvilket i øvrigt ikke er nærmere defineret.

Vi mener ikke at dette er forsvarligt. Hvis et dyr bliver sygt, så vil der nu gå længere tid før det opdages og konsekvensen for dyret vil være lidelse i længere tid og i nogle tilfælde død. Igen er det et skred i dyrevelfærden i negativ retning.

Det er endvidere anført i bemærkningerne, at dyrene fremover kan tilses på bestandsniveau. Dyrevelfærdsloven gælder på individniveau og derfor er tilsyn på individniveau påkrævet. Dyrenes tarv er det primære i Dyrevelfærdsloven, ej logistisk el. praktiske/økonomiske hensyn.

Straffebestemmelser og fremtidig retssikkerhed

Vi kan ikke i bemærkningerne til loven finde nogen beskrivelse af, hvordan en suspendering af §3 og §9 stk 1 og 2 vil påvirke, hvordan der kan gives påbud og i yderste konsekvens straffes i tilfælde af at dyrene fx sulter og afmagres over en længere periode. Tilsvarende forhold hvis dyret har været udsat for lidelse og død ved fx en kompliceret foling, som ikke blev opdaget og hvor både hoppe og føl går til under stor og længerevarende lidelse, da der ikke var dagligt tilsyn.

Betragtes disse tilfælde fremover som "collateral damage" - altså en "utilsigtet" følgeskade af det manglende tilsyn jf. den suspenderede §9 og

det manglende krav om fodring jf. den suspendede §3, som der derfor ikke straffes for?

Vi frygter, at det dermed vil være sværere, at få straffet ansvarlige for dyrehold i Naturnationalparkerne, hvis dyrene udsættes for overtrædelser, der ellers vil være at regne for ansvarspådragende i dyrehold uden for Naturnationalparken.

Det er et skred i retssikkerheden og vi kan frygte, at der igen kommer en differentiering mellem statens dyrehold og privates dyrehold. Man kan frygte det vil påvirke, hvordan man ser på dyrevelfærd, idet det vil blive sværere for domstolene at navigere når man ikke længere kan bruge gældende retspraksis for overtrædelser på statens arealer.

Vi er meget utilfredse med regeringens udvanding af gældende lovgivning når det kommer til statens arealer og alt i alt kan vi sige, at vi finder at den planlagte ændring af Dyrevelfærdsloven er helt unødvendig for gennemførelse af projekterne omkring Naturnationalparkerne og i strid med hensigten og hele formålet med Dyrevelfærdsloven som beskrevet i §1 alene begrundet i økonomiske hensyn, praktikaliteter og logistik!

Med venlig hilsen



Julie Fjeldborg
Formand
Dyrlæge, lektor, PhD



Ghita Zangger Madsen
Sekretariatsleder